
Oorspronkelijke stukken

Dubbelpublikatie van Oorspronkelijke stukken in en uit het Nederlands Tijdschrift voor Geneeskunde

H. BARNARD EN A. J. P. M. OVERBEKE

Zie ook de artikelen op bl. 592 en 612.

INLEIDING

Met het doel de medisch-wetenschappelijke literatuur overzichtelijker en beter toegankelijk te maken, verscheen in 1979 de eerste versie van de 'Uniform requirements for manuscripts submitted to biomedical journals', opgesteld door een groep redacteurs van vooraanstaande medische tijdschriften. Latere versies van deze 'Vancouver-regels' worden door veel tijdschriften, waaronder het *Nederlands Tijdschrift voor Geneeskunde (NTvG)*, gebruikt.^{1,2} Indien deze voorschriften worden nageleefd, wordt het mogelijk om onafhankelijk van elkaar gepubliceerde gegevens op hun onderlinge samenhang te onderzoeken (meta-analyse).

Zeker nu gebruik kan worden gemaakt van elektronische gegevensbestanden is eenmalige publikatie van onderzoeksresultaten voldoende. Desondanks bieden de

SAMENVATTING

Doel. Vaststellen van het aantal reglementaire (aan de Vancouver-regels beantwoordende) en niet-reglementaire dubbelpublikaties van Oorspronkelijke stukken (OS) in het *Nederlands Tijdschrift voor Geneeskunde (NTvG)*.

Opzet. Retrospectief bibliometrisch onderzoek gevolgd door interviews.

Plaats. Het redactiekantoor van het *NTvG*.

Methode. Van de eerste en de tweede auteur van 172 OS (alle 95 OS uit de eerste helft van 1990 en alle 77 OS uit de eerste helft van 1992) werden alle medisch-wetenschappelijke publikaties met dezelfde strekking, gepubliceerd in 1990-1992, opgezocht. Aansluitend werden de auteurs telefonisch benaderd om de achtergrond van deze dubbelpublikaties te achterhalen.

Resultaten. Van 2 OS werden de corresponderende artikelen niet gevonden. Van de resterende 94 OS uit de eerste helft van 1990 bleken er 12 (12%) opnieuw gepubliceerd, alle zonder dat dit reglementair in een voetnoot stond vermeld (bij 4 was het tijdschrift daarvoor verantwoordelijk, bij 7 waren de auteurs verantwoordelijk). Van de resterende 76 OS uit de eerste helft van 1992 bleken er 12 reeds eerder gepubliceerd, 5 reglementair en 7 (9%) niet-reglementair. Niet-reglementaire dubbelpublikatie was te wijten aan onjuiste interpretatie van de Vancouver-regels door de auteurs.

Conclusie. Van de OS in het *NTvG* wordt minimaal 14% eerder of later elders gepubliceerd, 11% zonder vermelding daarvan volgens de Vancouver-regels.

Nederlands Tijdschrift voor Geneeskunde, Amsterdam.
H. Barnard, arts-stagiair; dr. A. J. P. M. Overbeke, uitvoerend hoofdredacteur.
Correspondentie-adres: H. Barnard, Adm. de Ruyterweg 85, 1056 ET Amsterdam.

Vancouver-regels mogelijkheden voor het meer dan eens presenteren van dezelfde gegevens in de vorm van 'parallelpublicatie' of 'herhaalde publicatie'.^{3,4} Hiervoor dienen auteurs bij aanbidding van een artikel aan beide redacties te melden waar dat artikel eveneens is aangeboden, aanvaard of gepubliceerd. De redacties kunnen dan bepalen of een artikel in aanmerking komt voor parallelpublicatie of herhaalde publicatie. Parallelpublicatie is het min of meer gelijktijdig openbaar maken van dezelfde gegevens voor verschillende lezersgroepen, bijvoorbeeld in verschillende taal- of vakgebieden. Herhaalde publicatie is het opnieuw presenteren van bekende gegevens aan min of meer dezelfde lezersgroep. Wordt het artikel door beide redacties aanvaard, dan zal aan de titel van het later te verschijnen artikel een noot worden toegevoegd waarin de lezers, en ook de databanken, naar het eerste artikel worden verwezen. De tweede publicatie zal dan niet, of met de vermelding 'duplicate publication', in databanken worden opgenomen. Tussen het verschijnen van het eerste en het tweede artikel moeten ten minste 14 dagen liggen.

Parallelpublicatie, herhaalde publicatie en ook voorafgaande publicatie van onderzoeksresultaten in de publieksmedia zonder toestemming van de redactie is een schending van het publicatierecht dat met de inzending van een artikel wordt overgedragen aan de redactie of aan de uitgever van het tijdschrift (zie ook de binnenzijde van de omslag van dit tijdschrift). De term 'dubbelpublicatie' gebruiken wij voor elke vorm van het opnieuw publiceren van dezelfde onderzoeksresultaten.

Sinds de internationale aanvaarding van de regels voor dubbelpublicatie is een aantal gevallen van het onjuist omgaan met die regels beschreven. Geruchtmakend waren de niet als zodanig herkenbare dubbelpublicaties van Riis, Thomsen en Christiansen en van Karp, Merz en Hendricksen in 1987.⁵⁻¹⁰ Verschillende auteurs zijn ingegaan op de mogelijke oorzaken van dergelijk misleidend gedrag om zo herhaling ervan te kunnen voorkomen.¹¹⁻¹³

Ondanks een oproep tot systematisch onderzoek naar het verschijnsel, tijdens het symposium ter gelegenheid van het 150-jarig bestaan van *British Medical Journal*,¹⁴ is tot nu toe slechts eenmaal een verslag van een dergelijk onderzoek verschenen.¹⁵

In dit artikel wordt een onderzoek beschreven waarin bij een steekproef van 'Oorspronkelijke stukken' (OS) uit het *NTvG* werd nagegaan hoeveel artikelen reeds gepubliceerd waren en hoeveel er later opnieuw gepubliceerd werden. Door middel van een telefonisch interview werd vervolgens onderzocht wat de beweegredenen van de auteurs was voor het meer dan eenmaal aanbieden van een artikel.

MATERIAAL EN METHODEN

Steekproef. Het onderzoek omvatte alle in het eerste halfjaar van 1990 (n = 95) en alle in het eerste halfjaar van 1992 (n = 77) als OS in het *NTvG* gepubliceerde artikelen. Van de eerste en de tweede auteur van deze 172 artikelen werd, met behulp van de gegevensbestanden van MEDLINE en EMBASE, onderzocht welke artikelen zij in 1990, 1991 en 1992 publiceerden.

Van artikelen die overeen leken te komen met het artikel in de steekproef werden de bibliografische gegevens genoteerd. Aansluitend werd nagegaan of deze gegevens ook vermeld waren in een voetnoot bij de titel van het OS, zoals voorgeschreven in de Vancouver-regels. Wanneer deze vermelding ontbrak, werden de artikelen – mogelijk dus niet-reglementaire dubbelpublicaties – opgezocht in de Medische Bibliotheek van het Academisch Medisch Centrum en de bibliotheek van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen. De gevonden artikelen werden door beide onderzoekers vergeleken met het corresponderende OS om na te gaan of van niet-reglementaire dubbelpublicatie sprake was.

Interviews. Na schriftelijke aankondiging werd telefonisch met de in het *NTvG* als contactpersoon genoemde auteurs van de gevonden dubbelpublicaties besproken hoe en waarom deze dubbelpublicaties, al dan niet lege artis, tot stand waren gekomen.

RESULTATEN

Steekproef. De gegevens van de 172 OS in de steekproef staan in de tabel. Van deze OS kwamen 60 (35%; 36 in 1990 en 24 in 1992) wat betreft schrijvers en titel overeen met 84 elders gepubliceerde artikelen. Van deze 84 artikelen stonden 5 correct vermeld in een voetnoot bij de titel, telkens bij een OS uit 1992, zodat hier van parallelpublicatie sprake was.¹⁶⁻²⁰ Van de 79 resterende artikelen konden 4 niet in de genoemde bibliotheken worden gevonden. In totaal konden daardoor 2 OS, 1 uit 1990 en 1 uit 1992, met geen enkel artikel worden vergeleken; deze OS werden uit de steekproef verwijderd.

Vergelijking van de overige 170 OS met de 75 beschikbare artikelen uit andere tijdschriften leverde de volgende gegevens op. In de periode januari 1990-juli 1992 werd

Resultaten van een onderzoek naar dubbelpublicatie van Oorspronkelijke stukken in het *Nederlands Tijdschrift voor Geneeskunde*

resultaat	Oorspronkelijke stukken (%)		
	eerste helft 1990	eerste helft 1992	totaal
totaal uit het onderzoek	95	77	172
verwijderd*	1	1	2
<i>dubbelpublicatie</i>			
totaal	11 (12)	12 (16)	23 (14)
van eerder artikel	NO	12 (16)	12 (7)
van later artikel	11 (12)	NO	11 (6)
reglementair†		5	
niet reglementair	11 (12)	7 (9)	18 (11)
vanwege auteur(s)	7	8‡	15 (9)‡
vanwege tijdschrift§	4	–	4 (2)

NO = niet onderzocht.

*De corresponderende artikelen konden niet worden gevonden.

†Volgens de Vancouver-regels, dus met vermelding van de eerdere publicatie in een voetnoot.

‡Bij 1 Oorspronkelijk stuk vermeldde de voetnoot 1 eerdere publicatie, terwijl er in feite 2 waren.

§Het tijdschrift had ondanks vermelding door de auteur het artikel niet als dubbelpublicatie herkenbaar gemaakt.

de inhoud van 18 OS (11%; 11 in 1990 en 7 in 1992) ook elders gepubliceerd zonder inachtneming van de Vancouver-regels en het publicatierecht. Aan deze groep van 18 OS moest ook 1 van de 5 reglementaire dubbelpublikaties uit 1992 worden toegevoegd. Dit stuk verscheen in het *NTvG* met een voetnoot waarin 1 eerdere publikatie werd vermeld, terwijl er in feite 2 waren.

In totaal waren 23 OS (14%) uit de steekproef opnieuw verschenen. Van deze 23 hadden 7 een epidemiologisch, 5 een chirurgisch en 4 een psychosociaal onderwerp. De overige 7 beschreven onderzoek op verschillende andere gebieden. Daarnaast bleken 5 van de 23 dubbelpublikaties voort te komen uit promotieonderzoek en bevatten 3 een verslag van een gesubsidieerd onderzoek.

In de eerste helft van 1990 werden 4 reglementaire dubbelpublikaties in het *NTvG* geplaatst.²¹⁻²⁴ Deze correspondeerden alle met een eerder, buiten het gekozen tijdsinterval, verschenen artikel. Eén van deze 4 bleek, tussen 1990 en 1992, nogmaals elders te zijn gepubliceerd zonder dat dat was vermeld.

Interviews. Bij de interviews was 1 van de 23 correspondenten van de gevonden dubbelpublikaties niet telefonisch bereikbaar. Verder bleek dat een fout van de redactie van het *NTvG* ertoe had geleid dat bij 1 OS niet was afgedrukt dat het om een dubbelpublikatie ging; naar aanleiding hiervan was reeds een verbetering geplaatst.²⁵⁻²⁶ Bij 3 OS bleek een soortgelijke fout gemaakt te zijn door de 4 andere tijdschriften die het corresponderende artikel publiceerden.²⁷⁻³⁰

De verantwoordelijkheid voor het feit dat de andere 15 (9%) OS als dubbelpublikatie onherkenbaar bleven, moest worden gelegd bij de auteurs. In totaal 9 artikelen uit andere tijdschriften bleken overeen te komen met 7 (4%) eerder of gelijktijdig gepubliceerde OS uit 1990.³¹⁻³⁹ In de overige 8 gevallen (5%) was sprake van een gelijktijdig of later OS uit 1992.⁴⁰⁻⁴⁷ Voor het niet tijdig op de hoogte brengen van de redacties werden, onder andere, de volgende verklaringen gegeven: onbekendheid met de precieze regels, de lange publikatietijd van het artikel bij het *NTvG* (8 maanden), het dringende verzoek van een tweede tijdschrift tot publikatie van de onderzoeksgegevens, en het feit dat door het verwerken van de redactionele opmerkingen aanvankelijk verschillende artikelen bij revisie steeds meer op elkaar gingen lijken.

Van de correspondenten waren 6 het niet eens met de conclusies van de onderzoekers. Zij vertelden allen dat tot publikatie van de verschillende versies van het artikel was besloten na overleg binnen de auteursgroep. Hierbij moeten de regels echter onjuist geïnterpreteerd zijn. Zo bleken verschillende auteurs van mening dat herpublicatie van een eerder artikel in een andere taal of voor een andere doelgroep niet als dubbelpublikatie kan worden aangemerkt. Anderen dachten dat een tweede artikel gerechtvaardigd was omdat het zwaartepunt was verlegd naar andere delen van het onderzoek of omdat gegevens waren weggelaten dan wel toegevoegd. De misvatting dat bij publikatie van een artikel in een tijdschrift dat niet is opgenomen in *Current Contents* (en dat dus niet meetelt voor de Science Citation Index) de Vancouver-regels niet

van toepassing zouden zijn, werd nooit uitgesproken, maar bleek tijdens de gesprekken wel aanwezig.

BESCHOUWING

De bezwaren tegen het meer dan eens publiceren van min of meer dezelfde onderzoeksresultaten strekken verder dan alleen het publicatierecht en de kosten van het opnieuw beoordelen, redigeren, corrigeren, drukken en verspreiden van een reeds bestaand artikel. Het belang van onderzoeksuitkomsten zal namelijk overschat worden wanneer lezers verschillende artikelen over hetzelfde onderzoek aanzien voor artikelen over verschillende onderzoeksprojecten. Daarnaast is het aantal pagina's dat beschikbaar is voor medisch-wetenschappelijke artikelen, hoewel zeer groot, niet onbeperkt: voor elk geplaatst artikel moet een groot aantal andere worden afgewezen. Een rechtvaardige keuze ten aanzien van aanvaarding kan pas gemaakt worden wanneer wordt meegedeeld dat bepaalde onderzoeksresultaten al zijn gepubliceerd en dat deze dus voor een geïnteresseerde lezer, met de huidige elektronische hulpmiddelen, eenvoudig te vinden zijn.⁴⁸⁻⁵⁰ Bovendien worden de hiervoor benodigde gegevensbestanden, en ook de Science Citation Index, minder betrouwbaar wanneer dubbelpublikaties niet als zodanig herkenbaar zijn.⁵¹⁻⁵³

In recent buitenlands onderzoek bleek dat 6% van de artikelen die in 1986 en 12% van de artikelen die in 1990 in *British Journal of Industrial Medicine* verschenen, ook elders was gepubliceerd zonder inachtneming van de Vancouver-regels.¹⁵ Dit lijkt overeen te komen met de in ons onderzoek geconstateerde 11%. Het werkelijke percentage zal hoger zijn, omdat wij binnen een beperkt tijdsinterval hebben gezocht, waarbij ongeveer evenveel artikelen eerder (7/76; 9% van de artikelen uit de eerste helft van 1992) als later (11/94; 12% van de artikelen uit de eerste helft van 1990) opnieuw gepubliceerd bleken te zijn zonder inachtneming van de regels. Uit de gesprekken die wij voerden met de auteurs van de gevonden dubbelpublikaties bleek dat een eventuele schending van de Vancouver-regels in een vijfde van de gevallen veroorzaakt was door een van de betrokken tijdschriftredacties. De regels bleken de meesten overigens goed bekend te zijn, maar vaak onjuist te worden geïnterpreteerd.

Teneinde een snelle en betrouwbare kennisoverdracht te garanderen, is het wenselijk om bij het publiceren van oorspronkelijk onderzoek in de vorm van een tijdschrift-artikel het gehele onderzoek te beschrijven in één artikel en dat vervolgens aan te bieden aan één tijdschrift. Pas als het gekozen tijdschrift dat artikel definitief heeft geweigerd, kan het, al dan niet gewijzigd, worden aangeboden aan een ander tijdschrift. Is het gewenst dat delen van het onderzoek, of een vertaling van het reeds gepubliceerde artikel, ook in een ander tijdschrift worden gepubliceerd, dan is dat alleen mogelijk met toestemming van beide tijdschriftredacties. Die dienen daarvoor te beschikken over alle relevante informatie, zo mogelijk in de vorm van een kopie van alle artikelen.⁵² Voor een beschrijving van de onderzoeksoepzet kan in elk volgend artikel worden volstaan met een verwijzing naar het eerste artikel.

Onder deze voorwaarden zullen artikelen met belangrijk Nederlands onderzoek waarover reeds internationaal is gepubliceerd, vrijwel altijd door het *NTvG* worden aanvaard.^{4,51}

Soms worden onderzoekers door de publieksmedia onder druk gezet om uitkomsten van hun onderzoek bekend te maken voordat die in een voor vakgenoten controleerbare vorm hebben kunnen verschijnen. Als hieraan wordt toegegeven, zullen wetenschappelijke tijdschriften die zich houden aan de Ingelfinger-regel (deze luidt dat ook de publikatie van onderzoeksgegevens buiten de wetenschappelijke pers automatisch leidt tot afwijzing van een artikel) het uiteindelijke verslag weigeren.^{53,54} De redactie van het *NTvG* bepaalt per geval, en meestal na overleg met de auteurs, of de Ingelfinger-regel zal worden toegepast.⁴

Meestal gaat de druk om te publiceren uit van de omgeving van de onderzoeker. Zo wordt bij elke sollicitatie een lijst van publikaties gevraagd en weegt elke uitbreiding van die lijst mee in beslissingen rond bevordering van de onderzoeker en voortzetting van de financiering van het onderzoek.¹¹⁻¹³ Veel gebruikte, maar eigenlijk onaanvaardbare, methoden om het aantal publikaties te vergroten zijn de 'salami'-publikatie (verslag doen van een onderzoek in zo klein mogelijke deelartikelen) en het 'meat extender'-onderzoek (het telkens opnieuw creëren van nieuwe gegevens, en dus artikelen, door toevoeging van een klein aantal patiënten aan een bestaand onderzoek zonder dat daardoor de conclusies veranderen).⁴⁸⁻⁵⁰ Duidelijk over de grens van het toelaatbare liggen het meer dan eens publiceren van dezelfde gegevens en wetenschappelijke fraude waarbij onderzoeksgegevens worden gemanipuleerd of zelfs verzonnen.^{11,55} Dat dergelijke feiten niet altijd de onderzoeker te verwijten zijn, blijkt uit ons onderzoek, maar bijvoorbeeld ook uit de 'cryptomnesie' van Nobelprijswinnaar Otto Loewi. Toen hij eens op een congres verslag deed van zijn recente ontdekking dat de geleiding van een zenuw prikkel een chemisch proces moest zijn, werd hij er door een oud-leerling op gewezen dat hij dat 18 jaar eerder al bewezen had.⁵⁶

Om het aantal dubbelpublikaties zoveel mogelijk te beperken, kunnen verschillende maatregelen worden overwogen. Van elk ingezonden artikel controleren of het eerder gepubliceerd is alvorens het voor publikatie te aanvaarden en vervolgens frauderende auteurs op een zwarte lijst plaatsen, is tijdrovend en weinig effectief. Het is zelfs onmogelijk zodra het tijdsverschil tussen de inzending van beide artikelen korter is dan de tijd die nodig is om de gegevens van het eerste artikel op te nemen in een voor iedereen toegankelijk gegevensbestand.^{5,9,50} De redactie van het *NTvG* richt zich liever op een goede voorlichting, onder andere door de uitgave van een aan de Nederlandse situatie aangepaste vertaling van de Vancouver-regels,⁵⁷ en gaat daarbij uit van de integriteit van de auteurs.

Een voorstel van Marcia Angell van *The New England Journal of Medicine*, dat inmiddels is overgenomen door Harvard Medical School, richt zich meer op de preventie dan op de bestrijding van het probleem.^{12,58} Kern van dit

voorstel is de richtlijn om in een curriculum vitae slechts een beperkt aantal publikaties toe te staan. Hiermee wordt de aandacht verlegd van de kwantiteit naar de kwaliteit, wordt fraude minder lonend en wordt deze eerder bemerkt. Als ook effect van dit voorstel uitblijft, kan misschien veroordeling van frauderende auteurs tot het vuurpeloton, zoals in 1916 de Amerikaanse legerarts in Engelse dienst James Shearer overkwam, heroverwogen worden (overigens werd die straf niet ten uitvoer gebracht).⁵⁹

Wij danken dr.J.H.M.Lockfeer, uitvoerend hoofdredacteur, voor zijn suggesties en het kritisch doorlezen van het manuscript.

ABSTRACT

Duplicate publication of original articles in and from the Nederlands Tijdschrift voor Geneeskunde.

Objective. To determine the numbers of correct (meeting the Vancouver rules) and incorrect duplicate publications of original articles (OA) in the *Ned Tijdschr Geneeskd*.

Design. Retrospective bibliometric study followed by interviews.

Setting. The journal's editorial office.

Method. Of the first and second author of 172 OA (all 95 OA from the first half of 1990 and all 77 OA from the first half of 1992) all biomedical publications of the same purport published in 1990-1992 were looked up. Subsequently the authors were approached by telephone to find out the background of these duplicate publications.

Results. Of 2 OA the corresponding articles were not found. Of the remaining 94 OA from the first half of 1990, 11 (12%) proved to have been published again without this fact being mentioned in a footnote as required by the rules (for which omission the journals were responsible in 4 and the authors in 7 cases). Of the remaining 76 OA from the first half of 1992, 12 were found to have been published previously, 5 in accordance with and 7 (9%) against the rules. Duplicate publication against the rules was to be attributed to incorrect interpretation of the Vancouver rules by the authors.

Conclusion. Of the OA in the *Ned Tijdschr Geneeskd* a minimum of 14% are or have already been published elsewhere, 11% without this fact being stated as required by the Vancouver rules.

LITERATUUR

- ¹ International Committee of Medical Journal Editors. Uniform requirements for manuscripts submitted to biomedical journals. *Br Med J* 1988; 296: 401-5.
- ² Anonymus. De herziene uniforme voorschriften voor inzenders van manuscripten naar biomedische tijdschriften. *Ned Tijdschr Geneeskd* 1988; 132: 2001-2.
- ³ International Committee of Medical Journal Editors. Multiple publication. *Br Med J* 1984; 288: 52.
- ⁴ Dunning AJ. Een zaak van vertrouwen. *Ned Tijdschr Geneeskd* 1984; 128: 413.
- ⁵ Huth EJ. Repetitive publication: a clinical trial of norfloxacin. *Ann Intern Med* 1987; 106: 906.
- ⁶ Coffey DS. Repetitive publication. *Ann Intern Med* 1987; 107: 603.
- ⁷ Barkan A, Beyer HS. Duplicate publication on postmenopausal bone loss. *N Engl J Med* 1987; 317: 833.
- ⁸ Christiansen C, Riis B. Duplicate publication on postmenopausal bone loss. *N Engl J Med* 1987; 317: 833-4.
- ⁹ Curfman GD. Duplicate publication on postmenopausal bone loss. *N Engl J Med* 1987; 317: 834.

- ¹⁰ Huth EJ. Repetitive publication. *Ann Intern Med* 1987; 107: 603-4.
- ¹¹ Petersdorf RG. The pathogenesis of fraud in medical science. *Ann Intern Med* 1986; 104: 252-4.
- ¹² Angell M. Publish or perish: a proposal. *Ann Intern Med* 1986; 104: 261-2.
- ¹³ Offerhaus L. Over de uroborus, het T-shirt en andere 'aanhaligheden'. *Ned Tijdschr Geneesk* 1988; 132: 6-9.
- ¹⁴ Fletcher SW. Research agenda for medical journals. In: Lock SP, ed. *The future of medical journals: in commemoration of 150 years of the British Medical Journal*. London: British Medical Journal, 1991: 93-7.
- ¹⁵ Waldron T. Is duplicate publishing on the increase? *Br Med J* 1992; 304: 1029.
- ¹⁶ Blokstra A, Kromhout D. Veranderingen in Quetelet-index in Nederland in de periode 1974-1986. *Ned Tijdschr Geneesk* 1992; 136: 575-9.
- ¹⁷ Ek B van, Dijkmans BAC, Dulken H van, Mouton RP, Furth R van. Klinische, bacteriologische en kostenbesparende effecten van antibiotische profylaxe bij craniotomie. *Ned Tijdschr Geneesk* 1992; 136: 16-20.
- ¹⁸ Lam HGT, Dekker W, Kan G, Akkermans LMA, Berge Henegouwen GP van, Smout AJPM. Oesophagusafwijkingen als oorzaak van niet-cardiale pijn op de borst bij patiënten op een hartbewakingsafdeling. *Ned Tijdschr Geneesk* 1992; 136: 687-92.
- ¹⁹ Verheul JA, Moulijn AC, Hondema S, Schouwink M, Dunning AJ. De resultaten van een 2e coronaire bypass-operatie bij 200 patiënten. *Ned Tijdschr Geneesk* 1992; 136: 127-31.
- ²⁰ Verschuren WMM, Al M, Blokstra A, Boerma GJM, Kromhout D. Veranderingen in het serumcholesterolgehalte bij de Nederlandse bevolking in de periode 1974-1986. *Ned Tijdschr Geneesk* 1992; 136: 579-83.
- ²¹ Bon-Martens MJH van, Peeters PHM, Verbeek ALM, Hendriks JHCL, Holland R, Mravunac M. Waargenomen effecten van het bevolkingsonderzoek naar borstkanker in Nijmegen in de periode 1975-1986. *Ned Tijdschr Geneesk* 1990; 134: 291-5.
- ²² Chandie Shaw MP, Romunde LKJ van, Griffioen G, Janssens AR, Kreuning J, Lamers CBHW. Vergelijking van bifasisch radiologisch maag- en duodenumonderzoek met fiberoscopie voor de diagnostiek van peptische zweren en maagcarcinomen. *Ned Tijdschr Geneesk* 1990; 134: 345-9.
- ²³ Erpecum KJ van, Berge Henegouwen GP van, Stoelwinder B, Stolk MFJ, Eggink WF, Govaert WHA. Analyse van gal en galstenen bij 116 patiënten met symptomatische cholelithiasis. *Ned Tijdschr Geneesk* 1990; 134: 116-20.
- ²⁴ Koopman A, Vendrik CPJ, Sleyfer DT, Oosterom AT van, Bokkel Huinink WW ten, Stoter G. Genezen van zaadbalkanker: gaat het leven gewoon voort? *Ned Tijdschr Geneesk* 1990; 134: 23-5.
- ²⁵ Laar MJW van de, Pickering J, Hoek JAR van den, Griensven GJP van, Coutinho RA, Water HPA van de. Declining gonorrhoea rates in the Netherlands, 1976-88: consequences for the AIDS epidemic. *Genitourin Med* 1990; 66: 148-55.
- ²⁶ Anonymus. Verbeteringen. *Ned Tijdschr Geneesk* 1990; 134: 1432.
- ²⁷ IJzermans JNM, Wilt H de, Hop WCJ, Jeekel H. Recurrent inguinal hernia treated by classical hernioplasty. *Arch Surg* 1991; 126: 1097-100.
- ²⁸ Buchem FL van, Peeters MF, Knottnerus JA. Maxillary sinusitis in children. *Clin Otolaryngol* 1992; 17: 49-53.
- ²⁹ Verhoeven S, Ballegooye E van, Casparie AF. Impact of late complications in type 2 diabetes in a Dutch population. *Diabet Med* 1991; 8: 435-8.
- ³⁰ Verhoeven S, Ballegooye E van, Casparie AF. Kanttekeningen bij een standaard. *Huisarts Wet* 1990; 33: 375-8.
- ³¹ Erpecum KJ van, Berge Henegouwen GP van, Stolk MFJ. Bile acid and phospholipid acid composition in bile of patients with cholesterol and pigment gallstones. *Clin Chim Acta* 1991; 199: 295-304.
- ³² Erpecum KJ van, Berge Henegouwen GP van, Stoelwinder B, Schmidt YMG, Willekens FLH. Bile concentration is a key factor for nucleation of cholesterol crystals and cholesterol saturation index in gallbladder bile of gallstone patients. *Hepatology* 1990; 11: 1-6.
- ³³ Vandembroucke-Grauls CME, Frenay HME, Klengeren B van, Savelkoul TF, Verhoef J. Control of epidemic methicillin-resistant *Staphylococcus aureus* in a Dutch university hospital. *Eur J Clin Microbiol Infect Dis* 1991; 10: 6-11.
- ³⁴ Wal KGH van der, Mulder JW. The temporal muscle flap for closure of large palatal defects in CLP patients. *Int J Oral Maxillofac Surg* 1992; 21: 3-5.
- ³⁵ Marwijk HWJ van, Bekker FM, Nolen WA, Jansen PAF, Nieuwkerk JF van, Hop WCJ. Lithium augmentation in geriatric depression. *J Affective Disord* 1990; 20: 217-23.
- ³⁶ Boeke S, Stronks D, Verhage F, Zwaveling A. Psychological variables as predictors of the length of post-operative hospitalization. *J Psychosom Res* 1991; 35: 281-8.
- ³⁷ Boeke S, Duivenvoorde HJ, Verhage F, Zwaveling A. Prediction of postoperative pain and duration of hospitalization using two anxiety measures. *Pain* 1991; 45: 293-7.
- ³⁸ Tibben A, Vegter-van der Vlis M, Niermeijer MF, et al. Testing for Huntington's disease with support for all parties. *Lancet* 1990; 335: 553.
- ³⁹ Driel MF van, Mooibroek JJ, Mensink HJA. Treatment of priapism by injection of adrenaline into the corpora cavernosa penis. *Scand J Urol Nephrol* 1991; 25: 251-4.
- ⁴⁰ Lameris JS, Post PJM, Zonderland HM, Gerritsen PG, Kap-pers-Klunne MC, Schutte HE. Percutaneous placement of Hickman catheters: comparison of sonographic and blind techniques. *AJR* 1990; 155: 1097-9.
- ⁴¹ Meynaar IA, Wout JW van 't, Vandembroucke JP, Furth R van. Use of influenza vaccine in the Netherlands. *Br Med J* 1991; 303: 508.
- ⁴² Offringa M, Derksen-Lubsen G, Bossuyt PM, Lubsen J. Seizure recurrence after a first febrile seizure: a multivariate approach. *Develop Med Child Neurol* 1992; 34: 15-24.
- ⁴³ Schouten LJ, Brandt PA van den, Jager JJ. Cancer incidence in the province of Limburg, the Netherlands. *Eur J Cancer* 1992; 28A: 1752-5.
- ⁴⁴ Nelissen RGHH, Brand R, Rozing PM. Survivorship analysis in total condylar knee arthroplasty. *J Bone Joint Surg (Am)* 1992; 74: 383-9.
- ⁴⁵ Korenromp MJ, Iedema-Kuiper HR, Spijker HG van, Christiaens GCML, Bergsma J. Termination of pregnancy on genetic grounds: coping with grieving. *J Psychosom Obstet Gynaecol* 1992; 13: 93-105.
- ⁴⁶ Leemans CR, Tiwari R, Waal I van der, Karim ABMF, Nauta JJP, Snow GB. The efficacy of comprehensive neck dissection with or without postoperative radiotherapy in nodal metastases of squamous cell carcinoma of the upper respiratory and digestive tracts. *Laryngoscope* 1990; 100: 1194-8.
- ⁴⁷ Kromhout D, Verschuren WMM. Het verloop van het cholesterolgehalte in de Nederlandse bevolking en de relatie met de mortaliteit van coronaire hartziekten. *Tijdschr Ned Ver Klin Chem* 1991; 16: 98-9.
- ⁴⁸ Angell M, Relman AS. Redundant publication. *N Engl J Med* 1989; 320: 1212-4.
- ⁴⁹ Huth EJ. Irresponsible authorship and wasteful publication. *Ann Intern Med* 1986; 104: 257-9.
- ⁵⁰ Lock S. Publication: duplicate, salami, meat extender - all redundant. *Br Med J* 1989; 298: 1203-4.
- ⁵¹ Dunning AJ. Tussen lezen en schrijven. *Ned Tijdschr Geneesk* 1988; 132: 1-2.
- ⁵² Lowry S, Smith J. Duplicate publication; if in doubt ask the editor. *Br Med J* 1992; 304: 999-1000.
- ⁵³ Relman AS. Editing a general medical journal. *Ned Tijdschr Geneesk* 1982; 126: 5-8.
- ⁵⁴ Relman AS. More on the Ingelfinger rule. *N Engl J Med* 1988; 318: 1125-6.
- ⁵⁵ Lock S. Fraud in medicine. *Br Med J* 1988; 296: 376-7.
- ⁵⁶ Vinken PJ. Onjuiste toeschrijvingen in de wetenschappelijke literatuur: plagiaat, cryptomnesie, palimpsestie en hyperloyaliteit. *Ned Tijdschr Geneesk* 1982; 126: 14-9.
- ⁵⁷ Anonymus. Uniforme voorschriften voor inzenders van manuscripten naar biomedische tijdschriften. Amsterdam: Nederlands Tijdschrift voor Geneeskunde, 1991.
- ⁵⁸ Angell M, Relman AS. Fraud in biomedical research: a time for congressional restraint. *N Engl J Med* 1988; 318: 1462-3.
- ⁵⁹ Lock S. Misconduct in medical research: does it exist in Britain? *Br Med J* 1988; 297: 1531-5.

Aanvaard op 8 februari 1993